

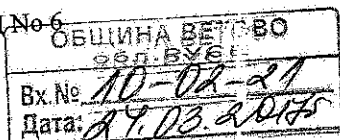
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - РУСЕ

Административно дело №
77/2017г.

ГР.РУСЕ УЛ.ЦАРИБРОД №6

IV състав

№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2
22.3.2017 г.



С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ВЕТОВО

както Ответник

Област РУСЕ ГР.ВЕТОВО УЛ.ТРЕТИ МАРТ № 2

Приложено, връчваме Ви препис от Определение № /22.3.2017г.,
постановено от АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - РУСЕ, IV състав по
Административно дело № 77/2017г.

Определението може да бъде обжалвано, както е посочено в него.

С писмена молба можете да заявите желание да ползвате правна помощ,
при необходимост и право за това.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК КМЕТ НА ОБЩИНА - ВЕТОВО
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.



/ А.БОЖАНОВА /

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВЕТОВО
входящ № 06С-10-02-23
дата 27.03.2017 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. Русе, 22.03.2017 г.

Административен съд Русе, IV-ти състав, в закрито заседание на 22 март през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИНА РАЙЧЕВА

като разгледа докладваното от съдията адм.дело № 77 по описа за 2017 г., за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по чл.180, ал.2 от АПК.

Кметът на Община Ветово е оспорил 18 решения на Общински съвет Ветово, с които е приет бюджета на общината за 2017 година, като е предявено и особено за спиране на изпълнението на решения от № 245 до №262 вкл., приети от колективния орган на местно самоуправление в заседание от 30.01.2017 г. по протокол №25. Направено е алтернативно искане за спиране на точно посочени части от седем решения - №245, №246, №248, №249, №251, №259 и №261.

Изтъкват се съображения, че изпълнението на тези решения ще причини на Община Ветово значителни и трудно поправими вреди за цялата дейност на общината и са в противоречие с направените от граждани предложения, дадени в публичното обсъждане на бюджета, както и с предложения от кмета на общината проект. Позовава се на постъпили от Министерство на финансите писма след приемане на оспорените решения, относими към разходната част на бюджета.

Съдът, като съобрази изложените мотиви към искането и представените по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

С оспорените решения на Общински съвет Ветово, приети с протокол № 25 от 30.01.2017 г., е приет бюджета на община Ветово за 2017 г.

Решенията на общинския съвет по чл. 21, ал. 1 ,т. 6 ЗМСМА, с които се приема и изменя годишния бюджет на общината и се приема отчетът за изпълнението му, е общ административен акт по смисъла на чл. 65 АПК.

Общите административни актове са ненормативни, съдържат властническо волеизявление с еднократно правно действие по отношение на неограничен брой адресати, които, въпреки че не са индивидуално идентифицирани, са определени по дадени признаци. Съдържанието им е конкретно и действието на общия административен акт се преустановява с еднократното изпълнение от адресатите. Настоящият състав намира, че решенията под №№ 259, 260, 261 и 262 не притежават белезите на общ административен акт. При това положение за тези актове е неприложима разпоредбата на чл.180, ал.1 АПК и следва да се приеме, в случай че те могат да се квалифицират като индивидуални административни актове, тяхното изпълнение е суспензирано по силата на нормата на чл.166, ал.1 АПК. В тази му част, искането за спиране предварителното изпълнение на тези изрично посочени решения е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

По отношение на останалите оспорени решения, следва да се приеме, че попадат в категорията на "актовете" по чл. 45, ал. 3 от Закон за местно самоуправление и местна администрация, които подлежат на оспорване пред

съответния административен съд. Видът на решенията като общ административен акт произтича от тяхното съдържание и форма. Имат еднократно правно действие в рамките на бюджетната година, създават права и задължения на неопределен брой лица и отговарят на определението на чл. 65 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Не са сред изчерпателно изброените в Закона за нормативните актове подзаконовни нормативни актове, каквито са правилникът, наредбата и инструкцията.

Съдебен контрол на решенията на общинските съвети по чл. 21, ал. 1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация е допустим.

В този смисъл е ТР № 2/16.04.2013г. на ВАС по т.д. № 4/2011г.

Правната норма на чл.180, ал.1 от АПК регламентира, че оспорването не спира изпълнението на общия административен акт.

Съгласно препращащата разпоредба на чл.180, ал. 2 АПК, основанията за спиране изпълнението на общия административен акт са тези, предвидени с разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК - когато предварителното изпълнение може да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Според трайната и непротиворечива практика на касационната инстанция и нормативното предписание в АПК, се налага извод, че искането за спиране изпълнението на акта следва да е мотивирано с реалната възможност за настъпване на имуществена или неимуществена вреда за жалбоподателя, която при условията на алтернативност може да е значителна или трудно поправима. Във всички случаи обоснованият интерес на жалбоподателя в качеството му на представляващ община, следва да е приоритетен и противопоставим на онзи интерес, възприет от законодателя с регламентираното в чл. 180, ал. 1 АПК изключение от принципа за суспензивен ефект на подадената жалба. Само ако се прецени за доказано наличието на някоя от описаните в чл. 166, ал. 2 АПК предпоставки, съдът може да спре изпълнението на невлезлия в сила общ административен акт.

По делото са представени доказателства за наличие на конкретни неблагоприятни имуществени последици за бюджета та Община Ветово в разходната му част с оглед представените доказателства за нови обстоятелства по см. на чл.166, ал.2, изр.2 АПК, съдържащи се в писма изх.№ФО-8 от 14.03.2017 г. на Министъра на финансите и в писмо изх.№ФО-6 от 09.03.2017 г. на същия орган, които имат пряко отношение към разходната част на бюджет 2017 г. В тези писма се съдържа изрично извършение на компетентния орган на централната изпълнителна власт, че не се спазват разпоредбите на чл.94, ал.1, ал.2 и ал.3 ЗПФ и чл.77 от Закона за държавния бюджет на Р България за 2017 г. При наличието на такива нарушения, съдът намира, че могат да настъпят вреди, по смисъла, вложен от законодателя - значителни и труднопоправими.

Твърденията в жалбата, допълнението към нея и приложените към него писмени доказателства обосновават наличие на хипотезите по чл. 166, ал. 2 АПК, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение следва да бъде уважено по отношение решенията касаещи разходната част на бюджета – т.е. съдържащите визираното в чл.45, ал.1 ,т.2 ЗПФ.

Допълнителни съображения в подкрепа на горния извод съдът черпи от разпоредбата на чл.98, ал.2 ЗПФ, която предвижда, дори при липса на приет бюджет на общината, нормативно установен начин за извършване на разходите както по отношение на делегираните от държавата дейности, така и за местните дейности. При спазване на този изрично установен ред за извършване на разходи, не би била препятствана дейността на общината.

Горните съображения за наличие на законовите предпоставки за спиране допуснатото по силата на закона предварително изпълнение по см. на чл.166, ал.2 АПК на общ административен акт не могат да бъдат отнесени към решение №245, с което е одобрена приходната част на бюджета. Тъй като в специалния закон - ЗПФ липсва изрична уредба по какъв начин да се осъществява събирането на приходите на общината при липса на стабилен акт за приемане на бюджет, то спиране изпълнението на това решение би пречило в значителна степен дейността на всички местни звена поради липса на финансови средства. Защитата на този обществен интерес е приоритетен в случая. Не само не са налице доказателства, които да обосновават извод, че предварителното изпълнение на решението може да причини значителна или трудно поправима вреда, но суспендирането на решението по отношение на приходите би причинило именно такива вреди. Липсват и нови обстоятелства по см. на чл.166, ал.2, изр.2 АПК. Ето защо искането в тази му част следва да се остави без уважение.

Водим от изложеното, на основание чл.180, ал.2 вр. чл.166, ал.1, ал.2 и ал.3 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на решения № 246, №247, №248, №249, №250, №251, №252, №253, №254, №255, №256, №257 и №258, приети от Общински съвет Ветово по протокол №25/30.01.2017 год. до приключване на производството по оспорването им с влязъл в сила съдебен акт.

ОТХВЪРЛЯ искането на кмета на Община Ветово за спиране на изпълнението на решение № 245 на Общински съвет Ветово, прието с протокол № 25 от 30.01.2017 г., с което е приета приходната част на бюджета на община Ветово за 2017 г., като неоснователно.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на кмета на Община Ветово за спиране предварителното изпълнение на решения №259, №260, №261 и №262, приети с протокол № 25 от 30.01.2017 г. като недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщението до страните с частна жалба пред ВАС.

Препис от настоящето да се връчи на страните.

СЪДИЯ:

